**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/12-01 от 26 октября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 21-08/22 в отношении адвоката**

**Т.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 21-08/22,

**УСТАНОВИЛ:**

18.07.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.Н.Ю. в отношении адвоката Т.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат оказывал ей юридическую помощь по ведению гражданского дела по иску заявителя к дочери. Адвокат подготовил соглашение об оказании юридической помощи в одном экземпляре, указав, что оно нужно только для коллегии адвокатов. 02 октября 2020 года заявитель выдала адвокату нотариальную доверенность на ведение дела в суде. Адвокатом был подготовлен и сдан в суд иск, а также адвокат представлял интересы заявителя в Д. районном суде и помогал исполнить судебное решение. Затем уже в интересах супруга заявителя адвокат заключил в ним соглашение на ведение дела о разделе квартиры. Ответчиком по делу являлась заявитель. По делу в интересах заявителя адвокат получил сведения о ее имуществе, способе его приобретения, копии документов, а в дальнейшем использовал эти сведения уже в споре с бывшим доверителем. Заявитель ставит вопрос о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

23.07.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

10.08.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2845 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

30.08.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена. Представитель заявителя – К.А.Ю. – в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы заявителя.

30.08.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

30.08.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Т.А.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 2 п. 4 ст. 6, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п.п. 1 и 10 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.Н.Ю., которые выразились в том, что адвокат:

* ранее оказывал юридическую помощь Б.Н.Ю., а в последующем принял поручение на представление интересов в суде Б.А.В. по иску к Б.Н.Ю. о разделе совместно нажитого имущества, при этом интересы Б.А.В. прямо противоречат интересам Б.Н.Ю.
* тем самым совершил действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

23.09.2022г. от адвоката поступило заявление относительно заключения квалификационной комиссии.

18.10.2022г. поступили заявления председателя Коллегии адвокатов «…..» Г.С.М. и гр.Б.А.В. в поддержку адвоката Т.А.В.

21.10.2022г. от представителя заявителя – Л.А.В. – поступило заявление о согласии с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена. Представитель заявителя – К.А.Ю. – в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией обоснованно установлено, что адвокат действовал в условиях конфликта интересов заявителя Б.Н.Ю. и Б.А.В. Письменные объяснения адвоката, представленные в материалах дела, указывают на фактическое несогласие Т.А.В. с базовыми правилами осуществления профессиональной деятельности. Совет полагает, что доводы адвоката относительно фактического объёма использования против заявителя конфиденциальной информации, ставшей адвокату известной при оказании юридической помощи Б.Н.Ю., не имеют правового значения в дисциплинарном разбирательстве, поскольку установленный квалификационной комиссией подрыв доверия к адвокатуре связан с формированием представления о принципиальной возможности обращения адвокатом сообщённых доверителем конфиденциальных сведений против самого доверителя в интересах иных лиц.

Нарушение требований о недопустимости действий против интересов доверителя и конфликта интересов совершено умышленно, ссылка на якобы добросовестное заблуждение при толковании соответствующих норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре Советом не принимается как надуманная.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

В рамках компетенции, определённой законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Совет не имеет правовых оснований считать, что допущенные адвокатом Т.А.В. проступки носят чисто формальный характер.

Своими действиями адвокат Т.А.В. умалил авторитет адвокатуры и адвокатского сообщества в целом. Возможность подобных практик дает неопределённому кругу лиц сомневаться, что институт, призванный осуществлять конституционно-значимую функцию обеспечения квалифицированной юридической помощи (ст.48 Конституции РФ), может быть источником и инструментом нарушения прав и законных интересов прибегнувшего к его помощи лица. Указанные действия подрывают доверие к адвокату и адвокатуре в целом. Злоупотребление публичным доверием несовместимо со статусом адвоката (ст.5 КПЭА).

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

Совет считает установленные квалификационной комиссией деяния адвоката Т.А.В. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, не совместимыми со статусом адвоката.

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Т.А.В. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.п. 2 п. 4 ст. 6, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п.п. 1 и 10 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.Н.Ю., которые выразились в том, что адвокат:

* ранее оказывал юридическую помощь Б.Н.Ю., а в последующем принял поручение на представление интересов в суде Б.А.В. по иску к Б.Н.Ю. о разделе совместно нажитого имущества, при этом интересы Б.А.В. прямо противоречат интересам Б.Н.Ю.
* тем самым совершил действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

1. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката Т.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
2. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что Т.А.В. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении двух лет с момента вынесения настоящего решения.

И.о. Президента М.Н.Толчеев